



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM (DELDOM)
2015-12-14
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9086-15

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

HASSAN Mostafa Al-Mandlawi, 19830718-1399
Frihetsberövande: Häktad
c/o Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Agnetha Hilding Qvarnström
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för säkerhetsmål
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Terroristbrott, 2 § 1 st och 2 st och 3 § 1 p lagen (2003:148) om straff för terroristbrott i sin lydelse före 1 september 2014
2013-04-12 -- 2013-05-02

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

Hassan Al-Mandlawi häktas och ska vara häktad fram till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 01	031-701 13 01	måndag - fredag 08:00-16:00
		E-post: avdelning1tgg@dom.se		
		http://www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de uppgifter som förebringats inom stängda dörrar vid tingsrättens huvudförhandling när det gäller filmerna med filnamn AI 2184.mp4 och AI 2185.mp4, aktbil. 114.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Lars Salkola tillerkänns ersättning av allmänna medel med 209 172 kr. Av beloppet avser 141 593 kr arbete, 22 805 kr tidsspillan, 3 675 kr utlägg och 41 100 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM (DELDOM)
2015-12-14
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9086-15

Tilltalad

AL Amin Sultan, 19850722-7414
Frihetsberövande: Häktad
Tjärblomsgatan 4 A Lgh 1201
417 18 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Gaestadius
Gaestadius Advokater HB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Agnetha Hilding Qvarnström
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för säkerhetsmål
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Terroristbrott, 2 § 1 st och 2 st och 3 § 1 p lagen (2003:148) om straff för terroristbrott i sin lydelse före 1 september 2014
2013-04-12 -- 2013-05-02

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Förverkande och beslag

Beslagen av ett USB-minne och två mobiltelefoner ska bestå till dess dom vunnit laga kraft beträffande alla i målet misstänkta personer. (Polismyndigheten; beslagsprotokoll nr B 019-15 p. 6, samt beslagsprotokoll nr B 026-15 p. 1 och 9).

Häktning m.m.

Al Amin Sultan ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de uppgifter som förebringats inom stängda dörrar vid tingsrättens huvudförhandling när det gäller filmerna med filnamn AI 2184.mp4 och AI 2185.mp4, aktbil. 114.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Hans Gaestadius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 255 223 kr. Av beloppet avser 161 448 kr arbete, 40 630 kr tidspillan, 2 100 kr utlägg och 51 045 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat i enlighet med bilaga 1.

Al Amin Sultan har förnekat att han har medverkat i gärningen och han har bestritt samtliga gärningsmoment som är knutna till händelsen samt uppgett att han inte har deltagit i någon väpnad konflikt i Syrien. Däremot har han inte haft något att invända mot yrkandet om beslag.

Hassan Al-Mandlawi har förnekat att han har medverkat i gärningen. Hassan Al-Mandlawis försvarare har uppgett att det varit svårt att läsa av hans klients signaler på grund dennes hjärnskada och uppgett att Hassan Al-Mandlawi därför inte förstår vad han är misstänkt för.

BEVISNING

Hassan Al-Mandlawi och Al Amin Sultan har hörts.

Utöver det som framgår av bilaga 1, har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat utredning avseende analys av den händelsekedja som anges i stämningsansökan, gruppstillhörighet, mordplats och ytterligare fotografier. De åberopade tre filmerna, Al 2191.mp4 (Film 1), Al 2184.mp4 (Film 2) och Al 2185.mp4 (Film 3) då två män mördas, kommer i fortsättningen att benämnas som mordfilmerna.

Vidare har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med Lari Nyroos vid SÄPO.

Al Amin Sultan har som skriftlig bevisning åberopat fotografier.

Hassan Al-Mandlawi har som skriftlig bevisning åberopat uppgifter från polisförhör med honom under förundersökningen samt läkarintyg.

BAKGRUND*Den allmänna situationen i Syrien*

Parterna är överens om den redogörelse för den allmänna situationen i Syrien som framgår av stämningsansökan.

Hassan Al-Mandlawi har dock gjort gällande att den konflikt som år 2011 inleddes i Syrien mellan al-Assadregimen och FSA var en inre väpnad konflikt, att FSA aldrig har klassificerats som en terroristorganisation och att konflikten sedan år 2013 beskrivs som en väpnad konflikt av internationell karaktär.

Hassan Al-Mandlawis vistelse i Syrien

Hassan Al-Mandlawi har befunnit sig i Syrien under 2012. Åklagaren har gjort gällande att han bör ha kommit till Syrien under hösten 2012 och att han efter att ha skadats hösten 2013 återvände till Sverige i december 2013 eller januari 2014.

Hassan Al-Mandlawi har gjort gällande att han var i Syrien i vart fall år 2012 och att syftet med vistelsen var att på olika sätt stödja befolkningen mot al-Assadregimen.

Al Amin Sultans vistelse i Syrien

Al Amin Sultan har i vart fall i perioder befunnit sig i Syrien under den för åtalet aktuella tiden. Åklagaren har gjort gällande att han bör ha kommit till Syrien under hösten 2012 och att han i vart fall var där under tiden februari - juni 2013. Al Amin Sultan har gjort gällande att han reste från Sverige till Turkiet i slutet av oktober 2012 och har fram till månadskiftet januari/februari 2013 vistats huvudsakligen i städer som gränsar till Syrien men på den turkiska sidan. Han har därefter befunnit sig i Syrien under vissa perioder men också omväxlande i Turkiet fram till dess han åkte tillbaka till Sverige i juli 2013. Han har varit där för att hjälpa till.

ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLAN

Åklagaren har gjort gällande att många svenskar anslöt sig till Kataib al-Muhajireen, som tillsammans med andra grupperingar bildade Jaish al-Muhajireen wal-Ansar, vilken i sin tur var kopplade till al-Nusrafronten. Men det är inte klarlagt huruvida Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi tillhörde någon av dessa organisationer. De båda har deltagit i strider i Syrien, men det saknas kunskap om huruvida de ingått i en löst sammansatt grupp eller i ett mer organiserat förband under längre tid.

Avrättningarna av två män har dokumenterats i tre filmer. Film 1 visar förberedelserna inför avrättningarna medan film 2 respektive 3 visar att två män avrättas. Filmerna finns på det beslagtagna USB-minnet som i samband med en husrannsakan påträffades hemma hos Al Amin Sultan. De två män som avrättades har inte kunnat identifieras fullt ut, men de kläder som de har på sig och att de saknar stridsmundering talar för att det var fråga om civila offer. De tre filmerna har äkthetsgranskats; Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) anser att resultatet av deras analys extremt starkt talar för att de tre filmerna visar olika delar av samma händelseförlopp.

De tre ovan nämnda filmerna jämfört med bilder på de tilltalade

Utifrån jämförelser mellan bildmaterial på Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi å ena sidan och de tre ovan angivna filmerna har NFC uttalat att Al Amin Sultan håller i kameran under tagningen av den första filmen samt att det med *extrem säkerhet* är klarlagt att Al Amin Sultan finns med på denna; med *extrem säkerhet* syns hans hand på filmen. NFC menar också att deras analys *starkt talar för* att han även finns med på de två andra filmerna. NFC har slutligen kommit fram till att deras analys *extremt starkt* talar för att Hassan Al-Mandlawi finns med i alla tre filmerna som den man som har palestinasjal kring sitt huvud (person Y; se nedan).

Rösterna i de tre filmerna jämfört med de tilltalades tal i olika filmmaterial

Vid röstanalys som företaget Voxalys AB utfört *talat resultatet starkt* för att Hassan Al-Mandlawi är en av dem som talar på de tre filmerna. Beträffande Al Amin Sultan *talat resultatet* för att hans röst finns med på samtliga tre mordfilmer.

Hassan Al-Mandlawi och Al Amin Sultan har i andra filmer uttryckt glädje över den typen av agerande som förekommer på de aktuella filmerna.

Platsen och tiden för mordet har kunnat bestämmas utifrån granskning av beslagttaget filmmaterial, vilket vittnet Lari Nyroos redogör för.

Även om det inte är Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi som utför själva halsskärningarna så ska de anses vara gärningsmän. Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi har båda genom sitt respektive agerande stöttat mördarna både fysiskt och psykiskt och har båda ett gemensamt uppsåt med de två män som i handling tar livet av var sitt offer med kniv.

Film nr 1

Al Amin Sultan är den som filmar. Han hörs även tala, han bestämmer var målsägandena ska placeras, sätter ner den ena fången och mannen sitter kvar på den plats som Al Amin Sultan pekat ut. Han är även mycket aktiv i planeringen av mordet.

Hassan Al-Mandlawi har en ledande roll i planeringen och bestämmer var själva avrättningen ska äga rum genom att peka ut plats.

Film nr 2

Al Amin Sultan är delaktig i planeringen och i valet av det mordvapen som ska användas, tystar andra som pratar när det hålls tal samt deltar i scenografin vid själva

dödandet, allt för att filmerna ska se bra ut inför publicering. På order av Hassan Al Mandlawi och Al Amin Sultan tar en av de andra gärningsmännen fram en flagga och Al Amin Sultan är den som rättar till flaggan alldeles bakom själva avrättningsplatsen. Genom att backa undan ger Al Amin Sultan plats för den som ska utföra dödandet och håller vakt i närheten av offret genom att ändra placeringen på sitt vapen, då han tar fram det på bröstet så att han ska få en kortare reaktionsförmåga.

Hassan Al-Mandlawi är med i det rådslag som bestämmer hur gärningen ska utföras, tystar åskådare, verkar medveten om att avrättningen ska filmas, går igenom detaljerna kring halsskärningen, arrangerar scenografin, håller ett anförande där han motiverar varför männen ska dödas och håller fast benen på mannen som ska dödas.

Film nr 3

Al Amin Sultan regisserar filmaren genom att exempelvis vinka att denne ska komma närmare och underlättar dessutom för den som ska utföra själva avrättningen; han hurrar i samband med att Hassan Al-Mandlawi beordrar avrättningen och backar sedan undan för att göra plats för bödeln. Efter avrättningen rör sig Al Amin Sultan runt den dödes kropp.

Hassan Al-Mandlawi visar att han är den som bestämmer när själva avrättningen ska ske genom att för en stund hindra bödeln att agera för att själv hinna säga något som motiverar dödandet före själva avrättningen samt ger slutligt klartecken, varefter han står i den grupp som jublar när halsskärningen fullbordats.

Även det som sägs i filmerna är av betydelse. Det framkommer att det är viktigt att det filmas och dokumenteras, att det är viktigt att flaggan syns, att Hassan Al-Mandlawi och Al Amin Sultan samråder, att de är aktiva i planeringen, att det uttalas hot mot alla otrogna var helst de befinner sig runtom i världen, att syftet är att förnedra, att Hassan Al-Mandlawi håller längre anföranden som är tecken på hans

aktiva roll, att det talas om att det är viktigt att dåden avslutas/görs klart, att det är en hämnd som utövas och att de ska slaktas som får.

Både Hassan Al-Mandlawi och Al Amin Sultan har en roll som påminner om befäl och bestämmer vad som ska ske i filmerna och avseende hela händelseförloppet.

Utöver de tre filmerna finns det inget material i utredningen som visar den samling män som förekommer i dessa. Inte heller i övrigt har man funnit något sammanhang där de två tilltalade varit tillsammans. Gruppen på filmen är en grupp som har kommit samman för att utföra dåden vid just detta tillfälle. Av Lari Nyroos analys är det inte entydigt visat att gärningsmännen ingått i samma stridande gruppering under en längre tid. Morden förefaller ha utförts av en tillfälligt samlad skara personer.

Att både Hassan Al-Mandlawi och Al Amin Sultan deltagit i strid i Syrien under våren 2013 framgår av såväl bilder som filmer.

Terroristbrott

De uttalanden som bland annat Hassan Al-Mandlawi och Al Amin Sultan gör i de tre filmerna innebär att morderna på de två männen ska anses som terroristbrott. Dåden filmas i avsikt att spridas för att visa hur det går om man inte betar sig som gruppen vill. Syftet är att sprida skräck bland otrogna, kristna och allmänt bland de som inte tillhör rätta läran; var helst i världen ska man vara orolig om man inte rättar in sig.

Folkrättsbrott och mord

Terroristbrottslagen är inte tillämplig på väpnade styrkors agerande och verksamhet under en väpnad konflikt som det definieras i den internationella humanitära rätten.

För att det ska vara fråga om en väpnad grupp som den internationella humanitära rätten är applicerbar på, ska gruppen ha uppnått viss grad av organisation, d.v.s. den ska ha möjlighet att genomföra sammanhängande väpnade anfall, ha högkvarter, det ska finnas befälsordning samt ska de stridande såvitt avser kläder, vapen och utrustning i övrigt uppträda som stridande förband. Vidare ska det som gruppen utför vara resultatet av ordergivning och inte som en följd av enskilda individers initiativ. Om gruppen på filmerna inte ska betraktas som en väpnad grupp enligt denna, ska terroristbrottslagen vara tillämplig.

De två mordena på filmerna förefaller rikta sig mot civila och dessa liksom stridande som har lagt ner vapen är skyddade enligt Artikel 3 i respektive Genèvekonvention. Sedvanerätten skyddar också civila. För det fall terroristbrottslagen inte är tillämplig ska mordena ses som folkrättsbrott.

Hassan Al-Mandlawis hälsotillstånd

Åklagaren menar att de bilder från Hassan Al-Mandlawis semesterresa i Malaysia i juni 2015 som togs i beslag i samband med att denne greps på Landvetters flygplats visar en mer nyanserad bild av hans hälsotillstånd. Han behövde inte sitta i rullstol, kunde äta själv, stod upp med ett av sina barn och behövde inte sitta. Det finns dessutom läkarintyg från mars 2015 som visar att hans tillstånd har förbättrats.

AL AMIN SULTANS SAKFRAMSTÄLLAN

Al Amin Sultan har inte deltagit i någon väpnad konflikt. Han har varit i Syrien under vissa perioder under tiden för åtalet. Han reste från Sverige till Turkiet i slutet av oktober 2012 och har fram till månadsskiftet januari/februari 2013 vistats huvudsakligen i städer som gränsar till Syrien men på den turkiska sidan. Därefter har han befunnit sig i Syrien under vissa perioder men också omväxlande i Turkiet fram till dess han återvände till Sverige i juli 2013.

Han och Hassan Al-Mandlawi har aldrig haft någon kontakt med varandra över huvud taget.

Att personen som påstås vara Al Amin Sultan i filmerna (person X; se nedan) har liknande kläder och skor som han bär på vissa fotografier, kan förklaras med att det var vanligt att man lånade kläder och skor av varandra.

Anledningen till att han begav sig till Syrien har inte haft något med radikaliseringsatt göra, utan handlade om att hjälpa personer som varit utsatta i regionerna. Därför har han varit omväxlande i Syrien och Turkiet.

HASSAN AL-MANDLAWIS SAKFRAMSTÄLLAN

Den grupp som medverkar i de aktuella dåden och som åklagaren menar att Hassan Al-Mandlawi ingår i är inte en terroristgrupp. För det krävs per definition att det är en strukturerad grupp som är inrättad för viss tid samt bestående av mer än två personer som handlar i samförstånd för att begå terroristbrott (se prop. 2002/03:38 s. 29).

Hassan Al-Mandlawis hälsotillstånd

Han har en hjärnskada och läkarintyg styrker hur sjuk han är samt att han saknar skallben. Under sin vistelse i Turkiet i september 2013 blev han skjuten i huvudet och han är berättigad till assistentstöd med 22,7 timmar per dygn. De av åklagaren åberopade bilderna visar inget annat än en gravt hjärnskadad person som badar i pool och som kan sitta vid bord och äta.

Läkare har bekräftat att det föreligger uppenbara kontaktsvårigheter samt att Hassan Al-Mandlawi inte kan redogöra för sin inställning och har en svår hjärnskada.

DE TILLTALADES UPPGIFTER*Hassan Al-Mandlawi*

Hassan Al-Mandlawi har inte kunnat svara på några frågor eller uttala sig under huvudförhandlingen.

Al Amin Sultan

Under sommaren 2012, i samband med Ramadan, började han besöka moskén oftare än tidigare och där var det stora samtalsämnet situationen i Syrien och hur man kunde hjälpa till. Han fick själv frågan av en person som heter Abdi om han i december 2012 kunde tänka sig att köra ner bilar med kläder och andra förnödenheter till Turkiet. Han gav inget besked eftersom det var så pass långt fram i tiden men när han senare på nytt fick frågan och resan hade tidigarelagts till oktober, valde han att åka. Han fick då ta över flygbiljetten från en annan person som inte kunde åka. Han flög från Landvetter till Istanbul och sedan vidare till Adana i Turkiet. Från Adana körde han bilar med bl.a. sjukvårdsmateriel, tält och generatorer till Hatay som ligger vid gränsen mellan Turkiet och Syrien. Det var först i slutet av januari 2013 som han åkte till Syrien. Under sin tid i Turkiet träffade han personer som berättade om situationen i Syrien och att de behövde hjälp. Han åkte då till staden Atmah för att hjälpa till med att bl.a. köra människor till flyktingförläggningar.

Resan till Turkiet var spontan, han var inte till en början inställd på att åka till Syrien och han hade inte tänkt vara borta så länge som det sedan visade sig bli. Han hade inte berättat för sin familj att han skulle åka då han inte ville göra dem oroliga. Anledningen till resan var att bidra med hjälp. Han återvände hem till Sverige i juli 2013, och i Stockholm deltog han i sin biologiske fars begravning.

Han är inte med på någon av mordfilmerna och har inte hört talas om händelsen. Det var vanligt att man bytte skor och kläder med varandra och de kläder och skor som bärs av den person som han påstås vara har burits av andra personer.

Han har inte träffat Hassan Al-Mandlawi tidigare. Han har heller inte deltagit i några strider. Under våren 2013 kände han inte till de organisationer som är aktuella i målet och vad de stod för. Visserligen förekommer han på bilder tillsammans med olika flaggor, men då kände han inte till annat än att texten på flaggorna avsåg trosbekännelsen. Flaggorna fanns överallt, även i butiker. De bilder och filmer som finns när han bär vapen eller någon form av stridsmundering är bara poseringsbilder som han tog för att han tyckte det var fräckt och ville ha som souvenir. På någon bild har han knäskydd, vilket hänger samman med att han har problem med sitt högra knä.

Bilderna och filmerna som förekommer i målet är tagna med andra personers kameror. Han hade själv ingen mobiltelefon med kamera förrän några veckor innan han åkte hem till Sverige då han fick en mobiltelefon från en person som heter Ahmed. Eftersom minnet på mobiltelefonen var fullt fick han i samband med att han var i Stockholm hjälp av Ahmed att föra över innehållet i mobiltelefonen till ett USB-minne; det var detta som sedan togs i beslag. Han vet inte hur alla bilder och filmer kom in i mobiltelefonen. Han kände heller inte till allt det som visade sig finnas på USB-minnet, eftersom han inte gick igenom detta i detalj. Han kände exempelvis inte till att mordfilmerna fanns på detta.

LARI NYROOS VITNESMÅL

Han är fil.kand. i statvetenskap, arabiska och nationalekonomi. Han har en Master of Science i internationella relationer från London School of Economics. Han har arbetat som analytiker dels hos polisen sedan 2001 dels på Europols kontraterrorismenhet dels på Interpol. Han har även tjänstgjort i EU:s och FN:s tjänst bl.a. i Afghanistan, Libyen och Djibouti. Sedan mars 2015 har han arbetat som chefsanalytiker med kontraterrorism hos Säkerhetspolisen.

Våren 2011 startade flera folkliga protester med uppror i arabvärlden bl.a. i Syrien, vilket samlat kom att gå under ”den arabiska våren”. Åren 2011 och 2012 övergick

de folkliga protesterna till ett väpnat uppror mot al-Assadregimen, som senare ledde till ett fullskaligt inbördeskrig; våren 2013 hade Syrienkonflikten pågått i två år.

Utvecklingen var en kombination av flera saker:

1. Mobiliserandet av stora delar av det civila samhället i opposition till regimen
2. Som svar på regimen s.k. säkerhetslösning, vilken sedan blev en militär lösning, beväpnade sig oppositionsgrupper mot regimen
3. Detta ledde till en polarisering och ökad radikaliserings av båda sidorna
4. Det blev en tilltagande inblandning av sunniextremistiska islamister, både inhemska och inkommande utländska jihadister.

Från våren 2012 fram till våren 2013 kunde ingen sida vinna kriget men alla vägrade trots det att söka förhandla fram en fredlig lösning. Båda sidor, både regimen och den alltmer fragmenterade oppositionen, stred för en slutgiltig seger. Resultatet blev inbördeskrig i dödläge. Våren 2013 hade cirka 90 000 människor, de flesta civila, dött i kriget, och ungefär 1,5 miljoner människor hade tvingats fly sina hem.

Under våren 2013 stred regimen i staden Aleppo mot flera beväpnade grupper, flertalet islamistiska, med ett ökande antal inkommande utländska jihadister. Detta berodde på närheten till den turkiska gränsen. Det blev en grogrund för utländska jihadister som anslöt sig till bl.a. al-Nusrafronten och Jaysh al-Muhajireen wal-Ansar (JMA). Många utländska jihadister anslöt sig till denna grupp, bl.a. från Ryssland och Kaukasusområdet. Bland de som anslöt sig fanns den georgiske medborgaren Tarkhan Batirashvili, mer känd som Abu Omar al-Shishani.

I mars 2013 slöt sig tre grupper samman för att bilda en ny grupp, JMA, och ledaren blev Abu Omar al-Shishani. Det var en grupp med många utländska stridande, från Ryssland och många andra europeiska länder. Gruppen har sin grund i våldsbejakande islamistisk ideologi, som vill införa sharialagar i Syrien. Alla som inte följer

deras ideologi är otrogna, s.k. kafir, och målet ska nås med våldsam och väpnad Jihad.

Tidpunkten för mordet

Den möjliga tiden för mordet är 12 - 27 april 2013 och den av Lari Nyroos bedömda tidpunkten för mordet är 27 april - 2 maj 2013. Detta har bedömts utifrån följande analys om händelser. Den 1 april 2013 utropade fem islamistiska grupperingar i en video (bl.a. Jaysh al-Muhajireen wal-Ansar, JMA) ”Slaget om fångarnas befrielse” och målsättningen var att erövra Aleppos centralfängelse från syriska statens väpnade styrkor. På vägen avsåg man att inta Jandoul-rondellen, industriområdet al-Shokaif, Kindi-sjukhuset och flyktinglägret Handarat och därefter Aleppos centralfängelse. Den 5 april 2013 började grupperna anfallet mot industriområdet al-Shokaief, vilket finns publicerat i tidningsartiklar och på YouTube-filmer. Den 10 april 2013 erövrades Jandoul-rondellen och samma dag erövrades en chokladfabrik, Elegance, som är belägen i industriområdet al-Shokaief.

I en av de beslagtagna filmerna säger Al Amin Sultan att de är vid fronten och att de ska attackera Elegance. I en annan film, inspelad några dagar senare, frågade Al Amin Sultan en av sina kamrater vilken mission de har haft varpå kamraten svarade att det är en chokladfabrik som heter Elegance. Den 12 april 2013 publicerades en film som visar en död kropp och det finns ett fotografi av Al Amin Sultan bredvid samma kropp, daterat den 10 april 2013, vilket är taget utanför chokladfabriken Elegance.

Sedan chokladfabriken intagits fortsatte striderna i industriområdet. Samma dag erövrades syriska arméns militärbas i industriområdet och några dagar senare, den 12 april 2013, erövrades industriområdet i sin helhet, vilket framgår av flera YouTube-filmer som visar när grupperingarna utropade området som befriat.

Den 24 april 2013 erövrades ett palestinskt flyktingläger, Handarat, vilket också framgår av YouTube-filmer. Den 27 april 2013 erövrades den sista checkpointen före Aleppos centralfängelse, som kallas Kaziya checkpoint eller Khulandi checkpoint, belägen vid bensinstationen Adnan Khulandi wa awlandihi.

I en av de beslagtagna filmerna säger Hassan Al-Mandlawi ”we are on our way to the prison this was only one checkpoint before the prison”. Detta indikerar att filmen spelades in efter det att checkpointen hade intagits, vilket var den 27 april 2013. Samma dag som man når den sista checkpointen innan Aleppos centralfängelse intas, inleddes belägringen av Aleppos centralfängelse. Den 2 maj 2013 var belägringen fullständig då omkringliggande byggnader intogs, vilket framgår av medierapportering från ”Syrian human rights organization”.

Det Hassan Al-Mandlawi säger i filmen betyder att belägringen ännu inte var fullbordad, vilket skedde den 2 maj 2013. Bedömd tidpunkt för mordet är därför någon gång under tiden 27 april - 2 maj 2013, men före den 12 april 2013 kan de i vart fall inte ha ägt rum.

Den 7 maj 2013 fick mordfilmerna sin datumstämpling, i metadatan på filmerna; det datum som en fil får när den förs över från enheten, t.ex. en mobiltelefon till en dator.

Mordplatsen

Utifrån analys av de tre mordfilmerna har mordplatsen kunnat bestämmas till industriområdet al-Shokaief i norra Aleppo. I filmerna nämns ett anfall mot ett fängelse och under den aktuella tiden förekom det endast ett anfall mot ett fängelse i Syrien, och det var just anfallet mot Aleppos centralfängelse. Genom analys av satellitbildmaterial, i en utåtgående spiral med utgångspunkt från Aleppos centralfängelse kunde terräng och bebyggelse identifieras i industriområdet al-Shokaief, som är identiskt med byggnaderna och hur terrängen ser ut i mordfilmerna. I dessa syns

flera distinkta byggnader vilka har kartlagts genom utseende och placering i förhållande till filmaren. Terrängen i mordfilmerna består av jord, grus, sten, gräs och vild växtlighet och det finns inte något jordbruk eller några träd i terrängen; allt detta överensstämmer med terrängen i industriområdet.

Varför morden filmas

Budskapet som gruppen vill få ut är att injaga allvarlig fruktan och budskapet ska nå ut till andra än de som är på plats. Terror är en metod som används i både krig och fred. Terror kan jämföras med en teater med rekvisita, huvudaktörer, statister, offer och publik. Syftet med terrorn är att injaga allvarlig fruktan i en befolkning eller stat genom ett budskap av extremvåld i tal och handling. Det som kan iakttas i de tre mordfilmerna är oredigerade versioner av terror.

Film 1

Där ser man hur morden regisseras genom att det i filmen sägs t.ex. ”ge lite plats för media”.....”låt mig, vänta, vänta. Låt mig, jag ska säga ett par ord. Var är kameran?”.... ”Här, här”.... ”är det stora kameran?”. Det är uppenbart att det finns media på plats och att flera olika kameror används.

Film 2

Där sägs ”Man vill tillägga till alla ”kafirs” (otrogna) som ännu befinner sig i runtomkring, alltså otrogna som krigar mot oss. Att de kommer att drabbas av samma plåga”, ”Jag vänder mig till de alla otrogna som befinner sig överallt i världen, Inshallah”.....”Detta får lära de om att de är förnedrade och befinner sig framför oss”. Detta är ett budskap man vill få ut till andra än de som står där på mordplatsen.

Avseende rekvisitan, flaggan, säger Hassan Al-Mandlawi på filmen ”Kom med flaggan” och Al Amin Sultan säger ”Kom med flaggan bakom”, varvid man ser hur han senare korrigerar flaggan, dvs. rekvisitan; det är viktigt att den är med.

Film 3

Där framförs ett budskap till anhängarna om att komma och ansluta sig, ”en uppmaning till våra svaga bröder som ännu inte har gjort resan, resan till Jihad. Ni skall inte vara rädda, ni skall göra denna resa” ”Vi vänder också till de ”kafirs”; Kafirs, ni ska veta att ni inte kan undkomma Allahs bestraffning, även om ni hinner lämna denna värld så kommer ändå ett evigt liv i helvetets lågor att vänta er i ert nästa liv vid domedagen om ni inte ångrar er” ”Därför försök inte att kriga med Allahs krigare, försök inte att kriga med de som skyddar Allahs (ohörbart). Lägg ifrån era vapen och sluta upp med era brottsliga regim, Amerika, Ryssland, alla de kommer att bli besegrade, Inshallah”.

Det är i den tredje filmen som skådespelet når sin kulmen när huvudet avlägsnas och visas upp för statisterna till deras tillrop ”Allahu akbar”.

Vidare sägs mot slutet av halsskärningen i den filmen ”Det skärs inte va?” och ”Hur kan man filma Subhanallah, ge det andra bladet”.

Att filma terror på detta sätt har varit standard i Mellanöstern det senaste decenniet, särskilt i Irak, och är ett sätt att få ut ett budskap. Det är därför viktigt att filma för att dokumentera det med filmerna. Man kan se att många filmar med sina smartphones i mordfilmerna; filmerna kan även ses som krigstrofé som man kan visa upp för andra.

Att – som Al Amin Sultan gör på ett antal bilder – höja sitt pekfinger mot himlen är ett tecken för absolut monoteism, att det inte finns någon gud utom gud. Det tecknet är inget kontroversiellt i sig men det utgör en del av jihadistgrupperns symbolik. Sätter man symbolen i kontexten av jihadistgrupper, av sunniextremistiska terroristgrupper är det ett uttryck för absolut monoteism, vilket länkar till ideologi om att de

som inte tror på den absoluta monoteismen är otrogna och fiender. Kafir är arabiska för otrogen, en som inte tror. I jihadistgrupperns kontext med extremislamistisk ideologin innebär det även fienden. Extremistorganisationer och islamistiska extremistorganisationer tenderar att måla världen i svart och vitt - de troende mot de otrogna.

Sökningar efter filmerna har gjorts i de vanligaste forumen på internet, Liveleak eller YouTube, där de inte har hittats.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Det är i målet utrett att två män mördas på två av de filmer som tingsrätten ovan valt att benämna mordfilmerna, film 2 och 3. De båda männen mördas på ett mycket grymt och bestialiskt sätt genom att en man bakifrån med en kniv skär av halsen på två män som är bundna till både händer och fötter. Det är två olika män som utför de båda dåden. I det senare fallet med den yngre mannen av de båda offren går gärningsmannen så långt att han skiljer huvudet från kroppen och inför gruppen lyfter upp huvudet som en trofé, varvid de män som ingår i gruppen jublar. I den grupp av personer som är på platsen förekommer två personer som tingsrätten i fortsättningen kallar X och Y. Åklagaren har påstått att personen X skulle vara identisk med Al Amin Sultan och att personen Y skulle vara identisk med Hassan Al-Mandlawi. Att offren i filmerna inte har kunnat identifieras hindrar inte att någon kan dömas för mord om det är ställt utom rimligt tvivel att en person har berövat *annan* livet. Genom filmerna är det bevisat att två män berövas livet genom avrättning, varav den ena mannen får sitt huvud helt avlägsnat från kroppen. Gärningarna ska bedömas som mord.

Genom Lari Nyroos vittnesmål och analys är det utrett att platsen för gärningen är industriområdet al-Shokaief norr om Aleppo i Syrien och att den ägt rum någon gång under den tid som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen.

1. Tingsrätten måste till en början ta ställning till om Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi är identiska med de personer som tingsrätten valt att benämna X respektive Y.
2. För det fall både Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi eller någon av dem är identisk med X respektive Y ska tingsrätten ta ställning till om båda eller en av dem ska bedömas som gärningsmän till de båda morderna eller något av dem.
3. Om någon av Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi eller båda anses vara gärningsmän, ska tingsrätten i första hand ta ställning till om det varit fråga om ett terroristbrott och för att kunna ta ställning till det måste tingsrätten först pröva
 - a. dels om gärningen kan anses ha allvarligt skadat staten Syrien
 - b. dels om avsikten med gärningen varit att injaga allvarlig fruktan hos en befolkning eller en befolkningsgrupp.
4. Först för det fall tingsrätten skulle komma fram till att det inte varit fråga om något terroristbrott ska frågan om folkrättsbrott i konkurrens med mord prövas av tingsrätten.

1. Finns Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi med på de tre mordfilmerna?

Det är i målet utrett att de tre mordfilmerna fanns på ett USB-minne hemma hos Al Amin Sultan och på detta fanns dessutom ett stort antal bilder från hans tid i Syrien, i många fall med stridsmundering och utrustad med vapen. Vidare finns Hassan Al-Mandlawi med på en film som beslagtogs hemma hos en till honom närstående kvinna. I den filmen befinner sig Hassan Al-Mandlawi i en stridande situation och redogör också för att han deltar i strid.

Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi har förnekat såväl att de har deltagit i de i målet aktuella gärningarna som att de överhuvudtaget befunnit sig på den plats där dessa ägt rum. Den enda bevisning i målet som visar när två män berövas livet genom halsskärning, är de åberopade tre mordfilmerna, vilka spelats upp såväl med de båda offrens ansikten skuggade som utan sådan skuggning. Det är i målet utrett att mordfilmerna fanns på ett USB-minne hemma hos Al Amin Sultan och som han erkänt tillhörde honom.

Eftersom det saknas såväl brottsplatsundersökning, namn på offren som DNA-bevisning, har de tilltalade ifrågasatt om den av åklagaren framlagda bevisningen är tillräcklig för att det ska anses vara ställt bortom rimligt tvivel att de finns med på mordfilmerna.

NFC har bedömt att de tre mordfilmerna med extrem säkerhet visar ett sammanhängande förlopp, vilket har betydelse vid bedömningen av om de tilltalade deltar i det som skildras på filmerna eller ej. NFC har dessutom konstaterat att filmerna med största sannolikhet inte är manipulerade. Mot bakgrund av NFC:s sakkunnigutlåtande anser tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta filmernas äkthet. De ska därför utgöra utgångspunkt för bedömningen av gärningarna. Tingsrätten har att bedöma om det utifrån den av åklagaren framlagda bevisningen är bevisat att den man som på filmerna angetts som X är Al Amin Sultan och att den man på filmerna angetts som Y är Hassan Al-Mandlawi eller om det kan röra sig om andra personer.

1.1 Al Amin Sultan

I film 1 är det en hand som håller i den kamera/telefon som filmar händelserna. Den handen har jämförts med foton från kroppsbesiktning av Al Amin Sultan. I den delen talar bevisningen med extremt stor säkerhet (Grad +4) för att det är fråga om Al Amin Sultans hand. Vid jämförelsen har likheter iakttagits beträffande bl.a. övergripande utseende av handens ovansida, veck på ovansida av tumme och veck i handflatan samt specifika likheter avseende fläck i handflatan, ärr på handleden och

en fläck på ovansidan av pekfingret. Sannolikheten att någon annan man skulle uppvisa motsvarande likheter, om de avbildades under samma förhållanden, har bedömts vara extremt liten.

I film 2 och 3 syns en person – X – alldeles intill offren samtidigt som denne håller i ett vapen och har täckt en del av sitt ansikte. Den personen talar såväl svenska som arabiska. Personen har även jämförts med såväl en passbild av Al Amin Sultan som foton vid kroppsbesiktning av honom. Därvid har NFC kommit fram till att deras undersökning starkt talar (Grad +3) för att X på filmen är identisk med Al Amin Sultan. NFC har iakttagit likheter beträffande bl.a. övergripande utseende, ögon, ögonparti och fläck på vänster armbåge samt specifika likheter avseende fläck på vänster ögonbryn och fläckar/ärr på två ställen på ovansidan av höger hand. Andelen andra män som skulle uppvisa motsvarande likheter om de avbildades under samma förhållanden, har bedömts vara mycket liten.

NFC har även jämfört personen X samt dennes kläder, skor och vapen i film 2 och 3 med bilder på Al Amin Sultan som har tagits i beslag. Likheter har iakttagits när det gäller övergripande utseende, storlek, ögon samt specifika likheter avseende fläck på vänster ögonbryn och två fläckar på ovansidan av höger hand. Beträffande tröjan har likheter iakttagits avseende den övergripande färgsättningen och mönster samt specifika likheter i fråga om detaljer i mönster vid sömkanterna. Vid jämförelse mellan skor har likheter iakttagits avseende färg, storlek, detaljer i sömmar, snörning och sulkant. Beträffande vapnet har likheter iakttagits när det handlar om vapenmodell, kolv, märke på magasin, utformning av handskydd samt färg på pistolgrepp, magasin och handskydd. Dessutom har specifika likheter avseende skada/fläck på främre delen av handskyddet iakttagits. När det gäller personen X och dennes kläder, skor och vapen talar NFC:s undersökning extremt starkt (Grad +4) för att Al Amin Sultan är den person X som finns med på filmerna. Även när det gäller rösten har likheter påträffats (Grad +2).

Al Amin Sultan förekommer på bilder och filmer från Syrien under aktuell tid. Han har även själv berättat om att han under aktuell tid i perioder befann sig i Syrien eller städer som gränsar till Syrien.

Personen X i mordfilmerna är en svensktalande person, vilket i sig begränsar risken för förväxling betydligt. Därtill uppvisar X alla de ovan nämnda likheterna med Al Amin Sultan. Det handlar bl.a. om det övergripande utseendet, såsom exempelvis kroppsstorlek, handens utseende, ögon, ögonparti och fläck på vänster armbåge samt specifika likheter gällande fläck på vänster ögonbryn och fläckar/ärr på två ställen på ovansidan av höger hand. Personen X bär dessutom likadana kläder, skor och vapen som Al Amin Sultan har burit vid andra tillfällen och talar med en röst som liknar Al Amin Sultans röst. Det går inte heller att bortse från att Al Amin Sultan har en något mörkare hudfärg än övriga på filmerna och det har även personen X på de tre mordfilmerna.

Att Al Amin Sultan är identisk med X i mordfilmerna stöds även i viss mån av den omständigheten att det USB-minne som dessa filmer fanns på, också tillhör honom.

Den omständigheten att försvaret åberopat ett fotografi på ett vapen med en liknande skada som den som kunnat iakttas på såväl mordfilmerna som på en stillbild av en annan person i Syrien utesluter inte att det vapen som X har på mordfilmerna är samma vapen som Al Amin Sultan haft på andra bilder, men leder i någon mån till att vapnet inte med lika stor säkerhet som NFC gjort gällande knyter Al Amin Sultan till mordfilmerna. Detsamma gäller Al Amin Sultans påstående om att det var vanligt att man bytte kläder och skor, vilket också i viss mån stöds av att andra personer än Al Amin Sultan på fotografier har liknande kläder som personen X på filmen.

Oaktat invändningen när det gäller vapen, kläder och skor anser tingsrätten vid en sammantagen bedömning att det inte finns något rimligt tvivel om att Al Amin Sul-

tan är med på samtliga tre mordfilmer. Det är således bevisat att Al Amin Sultan är identiskt med den i mordfilmerna benämnda personen X.

1.2 Hassan Al-Mandlawi

NFC har gjort sin bedömning genom att ha jämfört fotografier från de tre mordfilmerna och fotografier från kroppsbesiktning i samband med gripandet. NFC har kommit fram till att Hassan Al-Mandlawi med extremt stor säkerhet (Grad +4) är med på alla de tre mordfilmerna. Särskilt har observerats en tatuering i form av ett "H" på ena handen på den man på filmerna som angetts vara Hassan Al-Mandlawi. Av daktningsinformation (signalementsinformation) framgår att Hassan Al-Mandlawi har ett "H" intatuerat i vänster tumgrepp. Ett sådant "H" finns på ett åberopat fotografi på Hassan Al-Mandlawi och dessutom på mannen Y i mordfilmerna. NFC har även iakttagit likheter mellan Hassan Al-Mandlawi och Y i mordfilmerna avseende bl.a. öra, näsa, kroppsstorlek, hår/hårfärg och skägg samt specifika likheter avseende ärr samt fläck på vänster pekfinger. Sannolikheten att någon annan man skulle uppvisa motsvarande likheter, om de avbildades under samma förhållanden, har av NFC bedömts vara extremt liten.

Vid jämförelse mellan rösterna i mordfilmerna och två andra filmer med Hassan Al-Mandlawi, talar de åberopade resultaten starkt för att det jämförda talmaterialet här rör från samma talare (Grad +3). Flera distinkta likheter uppenbarade sig vid jämförelsen ur uppspelningarna.

Hassan Al-Mandlawi förekommer på bilder och filmer från Syrien under den för målet aktuella perioden. Hassan Al-Mandlawi har själv genom sin försvarare redogjort för att han befann sig i Syrien under den tid då mordet bedömts ha ägt rum. Personen Y i mordfilmerna är svensktalande, vilket såsom nämnts ovan i sig begränsar risken för förväxling betydligt. Y:s utseende överensstämmer extremt starkt (Grad +4) med Hassan Al-Mandlawis utseende såvitt avser bl.a. öra, näsa, kropps-

storlek, hår/hårfärg och skägg samt ärr och tatuering och fläck på vänster pekfinger. Y har dessutom en röst som starkt överensstämmer med Hassan Al-Mandlawis.

Tingsrätten anser vid en sammantagen bedömning att det inte finns något rimligt tvivel om att Hassan Al-Mandlawi är med på samtliga tre mordfilmer. Det är således bevisat att Hassan Al-Mandlawi är identiskt med den i mordfilmerna benämnda personen Y.

2. Ska de tilltalade anses vara gärningsmän?

Det är som ovan konstaterats bevisat att Hassan Al-Mandlawi och Al Amin Sultan var närvarande vid avrättningen av de två männen. Men av filmerna framgår att det inte är någon av de båda som själva utför de båda halsskärningarna. Frågan är då om de ändå ska anses vara gärningsmän med utgångspunkt från deras agerande i samband med avrättningarna.

Enligt brottsbalken (BrB) 23 kap. 4 § framgår att ansvar som i denna balk är föreskrivet för viss gärning ska ådömas inte endast den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Detsamma ska gälla beträffande i annan lag eller författning straffbelagd gärning för vilken fängelse är föreskrivet. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp. Vidare framgår att varje medverkande ska bedömas efter det uppsåt som ligger honom till last.

Detta innebär att alla medverkande ska straffas och att varje medverkande är självständigt ansvarig för sitt agerande och således oberoende av om annan medverkande kan straffas. Begreppet medverkande omfattar inte bara anstiftaren och medhjälparen utan även gärningsmannen. En medverkande kan anses vara gärningsman, trots att han i strikt mening inte uppfyllt förutsättningarna för ansvar enligt ett straffbud om denne har spelat en så aktiv roll vid genomförandet av brottet att det är naturligt att betrakta honom som gärningsman (s.k. *utvidgat gärningsmannaskap*).

Flera personer som tillsammans begått ett brott kan dömas i s.k. *medgärningsmannaskap* för detta brott då de handlar ”tillammans och i samförstånd” eller ”gemensamt och i samråd”. Det rör sig då om fall där flera personer har hjälpts åt att utföra brottet, och de straffas då var och en som medgärningsman. Den omständigheten att vissa deltagande intagit en mer central roll och varit aktivare än andra utesluter inte medgärningsmannaskap, så länge de som varit mindre aktiva uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande. När någon av deltagarna inte kan sägas ha deltagit i brottets utförande, utan snarare har främjat det brott som annan medgärningsman utfört, kan det anses vara *utvidgat medgärningsmannaskap*. En förutsättning för att döma flera personer i medgärningsmannaskap är att det för varje individ kan styrkas att han faktiskt deltagit i brottets utförande eller genom främjande är att anse som medgärningsman.

Al Amin Sultans delaktighet

I film 1 kan iakttas hur han

- bestämmer var de döda ska placeras efter mordet
- filmar inledningsförloppet
- placerar det första offret inför mordet
- är mycket aktiv i planeringen

I film 2 kan iakttas att han

- förefaller vara med i planeringen hur mordet ska ske
- tystar ner andra som pratar då tal hålls
- deltar i scenografin vid dödandet
- gör plats för den som ska döda

I film 3 kan iakttas att han

- regisserar filmaren så att denne kommer närmre den plats där själva mordet ska äga rum

- underlättar för den som ska utföra själva mordet
- rör sig runt liket
- är med och jublar efter att det andra mordet är genomfört

Al Amin Sultan har genom det som angetts ovan både fysiskt och psykiskt stöttat de som med kniv utfört själva morderna och har således ett gemensamt uppsåt med de båda män som hållit i knivarna och utfört respektive mord. Al Amin Sultan har genom sitt agerande spelat en så aktiv roll i genomförandet av de båda morderna, att han är att anses som medgärningsman. Här bör också beaktas det som yttras av männen i filmerna. Al Amin Sultan nämner i film 1 att männen ska mördas och beordrar i film 2 att flaggan ska hämtas.

Hassan Al-Mandlawis delaktighet

I film 1 kan iakttas att han

- har en ledande roll i planeringen
- bestämmer var mordet ska äga rum, genom att peka på den plats där det ska ske

I film 2 kan iakttas att han

- förefaller vara med i det rådslag som avhandlar hur mordet ska utföras
- agerar för att tysta åskådarna
- verkar medveten om att mordet ska filmas
- arrangerar scenografin
- håller ett anförande där han motiverar varför de två männen ska mördas
- underlättar även för den som ska utföra den ena halsskärningen genom att backa undan för att ge plats för denne och genom att sedan dels hålla fast benen på den som dödas dels vrida den mannen så att mannen med kniven ska komma åt bättre

I film 3 kan iakttas att han

- en liten stund håller tillbaka den man som med kniv ska utföra mordet för att han själv ska hålla ett tal om varför männen ska dödas
- därefter ger slutligt klartecken och vinkar fram mannen med kniven
- är med i den grupp som jublar vid slutförandet av mordet

Hassan Al-Mandlawi har genom det som angetts ovan både fysiskt och psykiskt stöttat de som med kniv utfört själva mordet och har således ett gemensamt uppsåt med de båda män som hållit i knivarna och utfört respektive mord. Hassan Al-Mandlawi har genom sitt agerande spelat en så aktiv roll i genomförandet av de båda mordet, att han är att anse som medgärningsman. Även här bör beaktas det som yttras av männen i filmerna. Hassan Al-Mandlawi hörs tala i filmerna, han beordrar att flaggan ska hämtas fram och han håller två längre anföranden i samband med de båda mordet, något som tyder på att han har en central roll i genomförandet av mordet.

Både Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi ska alltså betraktas som gärningsmän till mordet.

3. Ska gärningarna bedömas som terroristbrott?

Införandet av lagen (2003:148) om straff för terroristbrott (terroristbrottslagen) syftade till att genomföra det inom EU antagna rambeslutet om bekämpande av terrorism (Rådets rambeslut 2002/475/RIF av den 13 juni 2002 om bekämpande av terrorism). Rambeslutet reglerar inte de väpnade styrkornas verksamhet under en väpnad konflikt enligt definition i internationell humanitär rätt, av vilken denna regleras, och inte heller en stats väpnade styrkors verksamhet när de utövar sina officiella uppgifter, i den mån dessa regleras av andra regler i internationell lagstiftning.

Under våren 2013 pågick en icke-internationell väpnad konflikt i Syrien då flera grupper stred mot varandra och mot al-Assads trupper.

Frågan är då om Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi tillhörde någon väpnad grupp i Syrien vid tiden för de båda morderna. Det är enligt tingsrätten klarlagt såväl att båda har stridit i Syrien under våren 2013 som att de är där för att de sympatiserar med en ideologi som förfäktar ett styre byggt på sharialagar och bildandet av ett kalifat. Den analys som Lari Nyroos gjort kan inte entydigt visa att gärningsmännen ingått i samma stridande gruppering under någon längre tid. Han menar därför att morderna förefaller ha utförts av en tillfälligt samlad skara personer. Det har heller inte påträffats andra bilder än de tre mordfilmerna där någon av de män som syns på dessa är tillsammans.

För att det ska vara fråga om en icke-internationell väpnad konflikt krävs enligt Jugoslavientribunalen att det är fråga om väpnat våld som inte är tillfälligt mellan statliga myndigheter och organiserade väpnade grupper eller mellan sådana grupper inom en stat. För att en icke-internationell väpnad konflikt ska anses föreligga krävs vidare att den eller de grupper som deltar i konflikten har uppnått en viss grad av organisation. Gruppen måste ha förmåga att utöva sådan kontroll över gruppens medlemmar att de folkrättsliga regler som är tillämpliga i väpnade konflikter respekteras av gruppen, ha förmåga att konfrontera sina motståndare med militära medel, finnas en möjlighet för gruppen att inte endast sporadiskt använda sig av våld vid enstaka tillfällen utan att mer kontinuerligt kunna genomföra anfall samt att den väpnade kamp som bedrivs av gruppen främst är ett resultat av en militär strategi beordrad av gruppens ledning och inte en följd av gruppmedlemmarnas egna initiativ.

Den grupp som kan iaktas på de tre mordfilmerna stämmer mycket lite in på det som nu angetts vara en väpnad grupp. Det är oorganiserat på platsen varvid det fo-

tograferas med mobiltelefoner och är allmänt støj och glädjescener på platsen. Man kan inte heller iaktta någon vare sig egentlig ordergivning eller befälsordning.

Tingsrätten anser att det är utrett att det inte är någon egentlig väpnad grupp som utför mordet och har då att pröva om det då är fråga om ett terroristbrott. Bestämmelsen om terroristbrott i 2 § terroristbrottslagen motsvarar den artikel 1.1 i rambeslutet som anger gränserna för vad som enligt rambeslutet ska anses utgöra terroristbrott. Förutsättningarna för terroristbrott är för det första att en i 3 § terroristbrottslagen uppgiven handling (bl.a. mord enligt 3 § första punkten) ska vara begången. För det andra ska handlingen allvarligt kunna skada, som i det här fallet, en stat (det objektiva rekvisitet). För det tredje ska gärningsmannen ha ett särskilt syfte med gärningen (det subjektiva rekvisitet). Åklagaren har i denna del menat att syftet har varit att injaga allvarlig fruktan hos en befolkning eller befolkningsgrupp. För terroristbrott krävs således inte att den som utför gärningen tillhör någon terroristgrupp. Brott begångna av en terroristgrupp definieras i rambeslutets artikel 2, och dessa handlingar täcks i svensk rätt av ansvar för medverkan, försök, förberedelse och stämpling till brott (se prop. 2002/03:38 s. 40ff).

I målet handlar det om att gruppen mördat civilbefolkning utan någon som helst koppling till några strider, utan endast av det skälet att offren inte tillhör respektive inte antas tillhöra den rätta läran. De som mördas på filmerna påstås vara ”kafirs” eller översatt till svenska ”otrogna”.

Tingsrätten anser, som anförts ovan, att de gärningar som utförs i filmerna utgör mord.

3.1 Kan gärningarna anses allvarligt skada staten Syrien?

Att gärningen allvarligt ska kunna skada en stat eller mellanstatlig organisation är ett objektiva rekvisit och tar sikte på den abstrakta faran hos gärningen. Det innebär att det inte krävs att gärningen i det enskilda fallet faktiskt har inneburit sådan fara,

utan gärningen ska vara sådan att den typiskt sett kan allvarligt skada en stat eller mellanstatlig organisation.

I fråga om begreppet *kunna allvarligt skada* uttalas i förarbetena till terroristbrottslagen (se prop. 2002/03:38 s. 86 - 87) att det ska anses innebära att gärningen ska kunna utgöra en svår påfrestning på samhället eller på en mellanstatlig organisation. Gärningar som allvarligt kan skada de grundläggande strukturerna för ett demokratiskt samhälle, såsom grunderna och formerna för statskicket eller rättsordningen omfattas. Rekvisitet är emellertid inte begränsat till gärningar som kan hota de grundläggande strukturerna i en stat eller som är av sådan omfattning att de kan få landsomfattande konsekvenser. Det innefattar också gärningar som, även om de inte direkt kan anses hota de grundläggande strukturerna, kan allvarligt skada ett väsentligt allmänintresse eller orsaka allvarliga störningar i en stats samhällsfunktioner eller försörjningsmöjligheter. Detta anses omfatta viktiga infrastruktursystem men även viktiga försörjningsgrenar och industrier samt handelsplatser och sådana för medborgarna väsentliga gemensamma intressen som värnandet av det öppna och säkra samhället. I förarbetena har inte närmare angetts vilka förutsättningar som ska vara uppfyllda för att en gärning ska anse kunna allvarligt skada väsentliga allmänintressen, samhällsfunktioner eller försörjningsmöjligheter. I stället har detta ansetts behöva bedömas från fall till fall med beaktande av samtliga omständigheter.

När det kommer till gärningar som typiskt sett torde anses kunna allvarligt skada en stat eller mellanstatlig organisation, har angetts sådana som innebär att fara framkallas för många människors liv, personliga säkerhet eller hälsa eller för mycket omfattande skador på miljö eller egendom av särskild betydelse.

Avrättningarna i mordfilmerna har utförts mot endast två personer, trots att ytterligare någon bunden fånge kunnat iaktas bakom dessa. Identiteten på offren har inte gått att utreda, men av det budskap som basuneras ut i samband med avrättningarna är det tydligt att detta riktar sig till fler än bara de som är på platsen. I filmerna utta-

las flera allvarliga hot som riktar sig mot alla ”otrogna”, var helst de befinner sig. Innebörden med gärningarna är att visa att samma behandling väntar de som inte tillhör den rätta läran. Syftet är att förnedra och i film 3 yttrar någon av gärningsmännen att de båda männen som mördas ska slaktas som får.

Bl.a. säger en man i film 2 som talar före avrättningen av det första offret (översatt från ryska); ”Man vill tillägga till alla ”kafirs” (otrogna) som ännu inte befinner sig i runt omkring, alltså otrogna som krigar mot oss. Att de kommer att drabbas av samma plåga”.... ”Jag vänder mig till de alla otrogna som befinner sig överallt i världen, Inshallah. Dessa, Subhanallah, dessa slavar, Assads, Tajib, Bashars eller den där Bushs, Putins, Subhanallah. Alla dessa otrogna, detta får lära de om att de är förnedrade och befinner sig framför oss. Ingen kan mäta sig med Allahs styrka, Inshallah.”.... ”Vi är Allahs krigare, vi kommer att kriga mot de här eller varsomhelst i denna värld. Med Allahs vilja kommer vi att ha en seger, Inshallah.”.. ”På grund av detta kommer nu en broder genomföra avrättningen.”....”Jag ber er bröder att inte frukta dessa otrogna, kriga mot de. Här titta på de Subhanallah. De är förnedrade.”

I filmerna uppmanas andra likassinnande att kriga mot det otrogna. Bl.a. uttalas i film 3 på ryska följande av en man; ”På så sätt kommer vi bröder att kriga mot alla ”kafirs” som har ockuperat dessa marker. Därför en uppmaning till våra svaga bröder som ännu inte har gjort resan, resan till Jihad. Ni skall inte vara rädda, ni skall göra denna resa. Alhamdullillah, dessa Guds fiender är förnedrade.””Han, denna var nyligen bland de ”kafirs” och stred mot oss och nu väntar hans Herres prövning. Han kommer att vara död, Inshallah. Samma kommer att hända alla Guds fiender. Vi vänder oss också till de ”kafirs”: ”Kafirs”, ni ska veta att ni inte kan undkomma Allahs bestraffning, även om ni hinner lämna denna värld så kommer ändå ett evigt liv i helvetets lågor att vänta er i ert nästa liv vid domedagen om ni inte ångrar er.”....”Så länge er tid inte är kommen, så länge det inte har lett till dödsrosslingen,

tar vi emot...underkasta er Herren över världen annars väntar samma prövning som dessa olycksaliga.”

Av det som männen i gruppen yttrar i samband med morderna, framgår att det är viktigt att morderna filmas och dokumenteras och att flaggan då också ska synas. Avsikten med morderna och filmningen av dessa är att budskapet ska nå ut till andra än de som befinner sig på mordplatsen. Det talas på flera olika språk; svenska, arabiska, ryska och engelska.

Morderna och de budskap som predikas i samband med dessa i förening med att allt detta filmas är sådant som typiskt sett bör anses kunna allvarligt skada en stat. Sammantaget innebär de tre komponenterna – 1) grymma bestialiska mord och 2) budskap om att alla otrogna kan drabbas på samma sätt samt 3) att allt detta filmas - att fara framkallas för många människors liv och personliga säkerhet och hälsa. Det är inte utrett om filmerna faktiskt har spridits men detta kan inte anses krävas för att det objektiva rekvisitet ska vara uppfyllt. Gärningarna får således anses ha skadat staten Syrien.

3.2 Har avsikten med gärningen varit att injaga allvarlig fruktan hos en befolkning eller en befolkningsgrupp?

Vidare krävs för att gärningarna ska bedömas som terroristbrott att gärningsmannen begår gärningen med avsikt, dvs. direkt uppsåt, att gärningarna ska leda till en sådan effekt som avses i 2 § 1 – 3 p terroristbrottslagen, bl.a. att injaga allvarlig fruktan hos en befolkning eller befolkningsgrupp. Av förarbetena till lagen (se prop. 2002/03 s. 87 – 88) framgår att den avsedda effekten inte behöver ha uppnåtts, utan att det är tillräckligt att åklagaren visar att den var direkt åsyftad av gärningsmannen. Att injaga allvarlig fruktan hos en befolkning eller befolkningsgrupp innebär att gärningen ska företas med avsikt att framkalla allvarlig fruktan för säkerhet till person eller egendom. Bestämmelsen är tillämplig såväl då syftet är att injaga all-

varlig fruktan i en större del av befolkningen som att ett brott riktas mot en mindre personkrets, t.ex. en etnisk minoritet eller ett visst folkslag.

På filmerna uttalas tydliga hot mot alla otrogna, var helst de befinner sig i världen; de som inte tillhör den rätta läran kan vänta sig samma behandling som de två män som får sina halsar avskurna. Dessa mord som filmas måste därför typiskt sett anses injaga allvarlig fruktan hos människor. Hoten riktar sig mot alla som inte tillhör ”den rätta läran” och hoten ska således anses riktade mot en befolkningsgrupp.

Al Amin Sultans och Hassan Al-Mandlawis syn på hur otrogna ska behandlas kommer även fram i andra filmer. I en film där Al Amin Sultan är den som håller kameran ses att en lång sticka av något slag dras ut ur någon annans hand. Han beskriver det som syns i filmen som äckligt, men att man blir ”tvärglad” av att se avrättningar. I ytterligare en film ses Hassan Al-Mandlawi skära halsen av en kyckling. I samband med slakten yttrar han att det är mycket roligare att döda människor på det sättet, att slakta en ”kafir” (otrogen). Dödandet av kycklingen säger han gör ont i hans hjärta medan det är en helt annan njutning att göra det mot en ”kafir”. I mordfilmerna är både Hassan Al-Mandlawi och Al Amin Sultan dessutom med i den grupp som jublar när det andra offret får sitt huvud avlägsnat från sin kropp. Detta visar att både Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi uttrycker glädje över mordet och varför dessa sker.

I samband med mordet hålls tal som motiverar dödandet. Hassan Al-Mandlawi håller ett nästan två minuter långt anförande om motivet till mordet av det första offret och före det andra mordet talar Hassan Al-Mandlawi under en minut då han motiverar detta. Det är tydligt att Hassan Al-Mandlawi och Al Amin Sultan är medvetna om att mordet dokumenteras genom filmningen.

Sammantaget anser tingsrätten att det är bevisat att både Hassan Al-Mandlawi och Al Amin Sultan har haft ett gemensamt direkt uppsåt med de andra männen på fil-

merna om att gärningarna ska injaga allvarlig fruktan hos den befolkningsgrupp som inte tillhör den rätta läran.

Vid en sammantagen bedömning av allt det som upptagits ovan anser tingsrätten att åtalet är styrkt och att gärningarna ska bedömas som terroristbrott.

Påföljdsfrågan

Straffet för terroristbrott är fängelse på viss tid, lägst fyra och högst 18 år, eller på livstid. Av 2 § fjärde stycket terroristbrottslagen följer dock att om ett högre lägsta straff för gärningen har föreskrivits i brottsbalken, gäller vad som sägs där i fråga om lägsta straff. Straffet för mord var vid tiden för gärningen fängelse på viss tid, lägst tio och högst 18 år, eller på livstid (BrB 3 kap. 1 § i sin lydelse före den 1 juli 2014). Det är således denna straffskala som ska vara utgångspunkt för bedömningen av straffvärdet.

Vid bestämmandet av brottets straffvärde ska beaktas den skada, kränkning eller fara gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om gärningen samt de avsikter eller motiv som han haft. Försvårande eller förmildrande omständigheter som avses i BrB 29 kap. 2 och 3 §§ och som kan ha förelegat ska beaktas.

Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet och också beakta att dessa kan föreligga i olika grad. Domstolen bör använda hela straffskalan vid straffmätningen. Till skillnad från nu gällande rätt, där fängelse på livstid ska anses vara det ”normala” straffet för mord (jfr prop. 2013/14:194), gällde vid tiden för gärningen, att fängelse på livstid borde förbehållas de allvarligaste fallen, dvs. där det finns skäl att döma till ett svårare straff än fängelse i 18 år (jfr NJA 2007 s. 194). Fängelse på livstid kan t.ex. väljas när tingsrätten ska bestämma ett gemensamt straff för flera mord, ett mord tillsammans med annan allvarlig brottslighet eller när den tilltalade tidigare har dömts för särskilt allvarlig brottslighet (prop. 2008/09:118 s. 43).

Till att börja med är det fråga om två mord som dessutom har varit rena avrättningar och som har utförts med stor hänsynslöshet mot de två män som mördats. Att avrättningarna skett med kniv gör att det måste ha inneburit en stor smärta för de två männen under det utdragna händelseförloppet och de måste ha känt en extrem dödsångest.

Den andre mannen som dödas – en tämligen ung man – får bevittna det som föregår avrättningen och placeras dessutom alldeles intill den på marken liggande först avrättade mannen innan han själv avrättas. Han måste ha förstått att samma sak antagligen väntade honom, vilket måste ha ökat hans dödsångest något alldeles ohyggligt. Detta syns i den icke maskerade filmen där det går att följa hans ängsliga ögon och blick där han med bundna ben och armar ser sig oroligt omkring. Eftersom det blev en del besvär att skilja huvudet från kroppen på den första mannen – en medelålders man – har man inför den andra avrättningen blottat halsen genom att dra ner den unge mannens tröja över armarna och dessutom denna gång bundit hans händer bakom ryggen. De mördade männen har varit skyddslösa mot den grupp som utfört dåden. De har inte kunnat värja sig mot gärningsmännens angrepp då de varit bundna till händer och fötter. Motivet till avrättningarna har tydligt framkommit i filmerna. De båda mördade männen skulle förnedras och avrättas eftersom de inte tillhörde den rätta läran.

Eftersom de båda mördade männen inte har kunnat identifieras, har det inte varit möjligt att utreda vilken trosbekännelse de haft. Gärningsmännen kallade dem dock för ”kafirs”, otrogna, vilket är alla som enligt dem inte tillhör den rätta läran. Gärningarna har således en tydlig koppling till att kränka de båda männen på grund av deras trosbekännelse. Gärningsmännens motiv med avrättningarna var också att kränka hela den grupp som de kallar ”otrogna”.

Sammantaget anser tingsrätten att de ovan nämnda omständigheterna, tillsammans med att gärningarna har bedömts som terroristbrott, måste anses tillhöra de allvar-

ligaste fallen av mord. Straffvärdet för gärningarna ska därför vara fängelse på livstid.

Det har beträffande Al Amin Sultan inte framkommit några omständigheter som skulle kunna påverka straffmätningen och han ska således dömas till fängelse på livstid.

Påverkar Hassan Al-Mandlawis hälsotillstånd påföljdsvalet eller straffmätningen?

Hassan Al-Mandlawi har gjort gällande att för det fall tingsrätten skulle anse att han gjort sig skyldig till brott ska rätten i första hand meddela påföljdseftergift och i andra hand att fängelse ska undvikas med hänsyn till hans hälsotillstånd.

Av BrB 29 kap. 6 § följer att rätten ska meddela påföljdseftergift om det med hänsyn till omständighet som avses i BrB 29 kap. 5 § är uppenbart oskäligt att döma till påföljd. I BrB 29 kap 5 § första stycket föreskrivs att rätten vid straffmätningen utöver brottets straffvärde i skälig omfattning ska beakta vissa uppräknade slag av omständigheter, de s.k. billighetsskälerna. En av dessa omständigheter är om den tilltalade till följd av dålig hälsa skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde. Rätten får enligt BrB 29 kap. 5 § andra stycket med hänsyn till något av billighetsskälerna och om särskilda skäl föreligger döma till ett lindrigare straff än som är föreskrivet.

Av förarbetena framgår att hänsyn till dåligt hälsotillstånd kan tas bl.a. vid allvarigare fysiska handikapp såsom förflamning eller starkt nedsatt syn och då gärningsmannen lider av allvarlig sjukdom, framförallt då denna bedöms vara livshotande. Även det psykiska hälsotillståndet kan beaktas, i den mån det inte är av den arten att det faller under annan särreglering. Av förarbetena framgår vidare att andra stycket ska tillämpas restriktivt (se prop. 1987/88:120 s. 95 - 97). Vid höga straffvärden torde villkorlig dom eller skyddstillsyn inte komma i fråga (jfr NJA 1995 s. 106).

För tillämpning av det aktuella billighetsskälet krävs att det finns ett särskilt samband mellan hälsotillståndet och verkställigheten av ett fängelsestraff. Dessutom måste kunna förutses att hälsotillståndet skulle medföra någon särskilt allvarlig olägenhet vid verkställigheten och att verkställigheten därför skulle drabba den tilltalade oskäligt hårt. Sådana olägenheter kan vara att sjukdomen skulle göra verkställigheten särskilt plågsam eller att denna skulle försämra hälsotillståndet allvarligt (se NJA 2010 s. 485 p. 5).

Av de läkarintyg som åberopats avseende Hassan Al-Mandlawis hälsotillstånd har i huvudsak följande framkommit. Under hösten 2013 blev han skjuten i huvudet i Turkiet och är sedan dess gravt hjärnskadad. Han är förlamad i höger kroppshalva, har en utpräglad afasi, svår minnesstörning och drabbas ibland av epileptiska krampanfall. Han var vid §7-undersökningen den 21 augusti 2015 inte själv förmögen att beskriva sitt psykiska mående. Läkaren har, trots att Hassan Al-Mandlawis mående har varit svårbedömt, ansett att det varken vid tidpunkten för gärningen eller för undersökningen förelåg någon allvarlig psykisk störning. Det har inte funnits skäl till ställningstagande till frågan om fängelseförbud och heller inte skäl för en rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till frågan om rättspsykiatrisk vård enligt BrB 31 kap. 3 §.

I ett läkarintyg från juni 2014 anges att det av röntgenbilder framkommit att Hassan Al-Mandlawi saknar en del av sitt skallben. Det framgår vidare bl.a. att han kan stå på benen med hjälp av ledande stöd, kan ta några steg och kan förflytta sig. ”Följer enkla uppmaningar men det kan hända att han har frånvaroattacker periodvis både vid sittande eller hängande framåtlutad med stirrande blick.” Hans hjärnskada har bedömts vara ett varaktigt funktionshinder; han behöver hjälp med de vardagliga förflyttningarna och är berättigad till assistentstöd med 22,7 timmar per dygn.

Av ett läkarintyg från mars 2015 framgår att Hassan Al-Mandlawi har blivit bättre, är piggare, pratar spontant, kysser sin hustrus hand, säger att han heter Hassan och

hickar mindre. Enligt hans hustru har anfallssituationen förbättrats avsevärt då han är mer pigg.

Det finns bilder från Hassan Al-Mandlawis semesterresa till Malaysia under sommaren 2015, innan han blev gripen. På bilderna ses han sitta i en pool, äta sittande i något som ser ut att vara en rullstol, sittande vid ett bord samt två bilder där han står upp. Tingsrätten anser att man inte kan dra allt för långt gående slutsatser av dessa bilder. De tillsammans med det senaste läkarintyget från våren 2015 tyder dock i viss mån på att Hassan Al-Mandlawis tillstånd har förbättrats något.

Det är emellertid utrett att Hassan Al-Mandlawi har en svår hjärnskada som har ansetts vara ett varaktigt funktionshinder. Det går heller inte att bortse från att han inte har kunnat svara på frågor vare sig under förundersökningen eller under huvudförhandlingen. Hassan Al-Mandlawis skada är av allvarligt slag. Men utredningen ger inga indikationer på att hans hälsotillstånd skulle allvarligt försämrats av en långvarig fängelsevistelse eller att hans hälsotillstånd skulle göra verkställigheten särskilt plågsam.

Hassan Al-Mandlawis skada tycks mer innebära att han är i behov av assistans under i stort sett alla dygnets timmar. Att döma ut en påföljdseftergift är därmed utslutet. Med hänsyn till brottets art och straffvärde och den restriktivitet som gäller för tillämpningen av ett alternativstraff till fängelse anser tingsrätten att omständigheterna inte är sådana att de ska påverka vare sig påföljdsvalet eller straffmätningen. Även Hassan Al-Mandlawi ska därför dömas till livstids fängelse.

Beslag

Yrkandet om bevisbeslag har lämnats utan erinran. USB-minnet och mobiltelefonerna kan alltjämt antas ha betydelse för utredning om brott. Beslagen bör bestå till dess domen vinner laga kraft mot alla i förundersökningen misstänkta personer.

Häktning

För terroristbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år.

Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas för någon av de dömda.

Al Amin Sultan ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Vidare ska Hassan Al-Mandlawi häktas och stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskala för det brott som Al Amin Sultan och Hassan Al-Mandlawi nu döms för ska de betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande senast den 4 januari 2016

Överklagande ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige

Ralf G Larsson

Avräkningsunderlag, se bifogade aktbilagor



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830718-1399	Datum för dom/beslut 2015-12-14
Efternamn Al-Mandlawi	Förnamn HASSAN Mostafa

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-07-23	2015-07-29
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850722-7414	Datum för dom/beslut 2015-12-14
Efternamn Sultan	Förnamn AL Amin

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-07-23	
------------	--

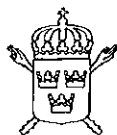
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Nationella åklagaravdelningen
 Riksenheten för säkerhetsmål
 Chefsåklagare Agnetha Hilding Qvarnström

Ansökan om stämning
 2015-11-23

Sida 1(5)
 Handling 260
 Ärende AM-82879-15
 Handläggare 830-1

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
 GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelningsnr: 2015-11-27
 GÖTEBORGS TINGSRÄTT
 Avdelningsnr: 2015-11-27
 INKOM: 2015-11-23
 MÅLNR: B 9086-15
 AKTBIL: 97

Göteborgs tingsrätt
 Serviceenheten

404 83 GÖTEBORG

TR mål: B 9086-15

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Al-Mandlawi, Hassan Mostafa		Hassan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19830718-1399	Sverige		
Adress				
Offentlig försvarare/ombud				
Salkola, Lars, Advokat Salkola AB, Norra Hamngatan 18, 411 06 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-07-23, Häktad 2015-07-24, Häktningsbeslutet hävt 2015-07-29, Reseförbud 2015-07-29				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Sultan, Al Amin			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19850722-7414	Sverige		
Adress				
Tjärblomsgatan 4 A, Lgh 1201, 417 18 GÖTEBORG				
Offentlig försvarare/ombud				
Gaestadius, Hans, Gaestadius Advokatbyrå AB, Box 7224, 402 34 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-07-23, Häktad 2015-07-24				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

**TERRORISTBROTT alternativt FOLKRÄTTSBROTT och MORD
 (Al-Mandlawi och Sultan) (0105-K74-15)**

Gärning

Sedan våren 2011 har en konflikt pågått i Syrien. Initialt var den inspirerad av "den arabiska våren", dvs flera regimkritiska demonstrationer bröt ut runt om i landet, till att börja med kring Damaskus. Under våren 2011 slog regimen tillbaka mot demonstrationerna. Oppositionen organiserade sig då och sommaren 2012 bildades Fria Syriska Armén (FSA), ett exempel på organiserat, militärt motstånd. Under 2011 och 2012 eskalerade konflikten, och utvecklades till en arena för al-Qaida och andra våldsbejakande islamistiska

grupper. Bland dessa grupper återfanns Jabhat al-Nusra och efterhand Islamiska Staten. Under våren 2013 pågick en intern väpnad konflikt i Syrien. Parter i denna konflikt var å ena sidan staten Syrien, och å andra sidan ett flertal motståndsrörelser. Bland dessa grupper fanns sedan februari - mars 2013 gruppen Jaish al-Muhajireen wal-Ansar som en egen grupp, bildad genom en sammanslagning mellan Kataib al-Muhajireen, till vilken grupp ett flertal svenskar anslutit sig, och två andra grupper. Gruppens ideologi vid aktuell tidpunkt gick ut på att bekämpa al-Assadregimen och etablera en stat styrd under sharialagar, dvs samma ideologi som Jabhat al-Nusra företräder.

Jabhat al-Nusra är sedan november 2013 av Kanada listad som en terrororganisation och sedan maj 2014 av FN listad som en terrororganisation.

Jaish al-Mujahireen wal-Ansar är klassad som en terrororganisation av USA sedan september 2014, av Kanada sedan oktober 2014, av FN sedan augusti 2015 och av EU sedan augusti 2015.

Al-Mandlawi och Sultan har under våren 2013 stridit i Syrien mot staten Syrien.

Al-Mandlawi och Sultan har någon gång under perioden den 12 april – den 2 maj 2013, gemensamt och i samråd med andra i industriområdet al-Shokaief norr om Aleppo i Syrien berövat två män livet genom att med kniv skära av deras halsar.

Al-Mandlawis del i denna gärning är att han på plats aktivt deltagit i handlingen genom att med annan välja plats där dåden ska ske samt instruera de män som utför själva dåden så vitt avser tillvägagångssätt och tidpunkt. Härigenom har han främjat handlingen både fysiskt och psykiskt.

Sultans del i denna gärning är att han på plats aktivt deltagit i handlingen genom att med annan välja plats för dåden, samråda med annan inför utförandet av dåden bland annat så vitt avser val av mordvapen och arrangera platsen för dåden. Han håller därtill vakt under det att männen dödas. Härigenom har han främjat handlingen både fysiskt och psykiskt.

Al-Mandlawi och Sultan har båda uttryckt glädje över gärningarna.

Vid sidan av den väpnade konflikten har de på ovan beskrivna sätt, begått terroristbrott, och dessa mord har allvarligt kunnat skada staten Syrien. Al-Mandlawis och Sultans avsikt med gärningarna har varit att injaga allvarlig fruktan hos en befolkning eller befolkningsgrupp.

Alternativt har Al-Mandlawi och Sultan, tillhöriga en väpnad grupp, gemensamt med andra genom dessa mord, mot personer, civila och/eller, försatta ur stridbart skick gjort sig skyldiga till svåra överträdelser av den gemensamma artikeln 3 i Genèvekonventionerna I-IV samt allmänt erkända grundsatser som rör den internationella humanitära rätten.

Lagrum

2 § 1 st och 2 st och 3 § 1 p lagen (2003:148) om straff för terroristbrott i sin lydelse före 1 september 2014

Alternativt

3 kap 1 § brottsbalken och 22 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2014

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Hassan Al-Mandlawi och Al Amin Sultan.

Vittnesförhör med Lari Nyroos, SÄPO ang

- förhållandena i Syrien våren 2013
- olika grupperingar i Syrien vid tiden för gärningen
- tid och plats för gärningen

till styrkande av att al-Mandlawi och Sultan utfört ett terroristbrott under våren 2013 i Syrien.

Skriftlig bevisning

Allmän:

Bevisning som förebringas i huvudsak genom hänvisning, vid huvudförhandlingen kommer vissa sidor belysas särskilt.

1. FN:s sanktionslista, Bilaga sanktionslistor sid 1 – 56, se särskilt sid 14, 46 och 56.
2. USA:s utrikesdepartements lista över utländska terrorister, Bilaga sanktionslistor sid 58.
3. Kanadas Departementet ansvarigt för allmän säkerhets lista över terrororganisationer, Bilaga sanktionslistor sid 60 – 82, se särskilt sid 75 och 76.
4. EU:s rådsförordning (EG) nr 881/2002 av den 27 maj 2002, tilläggsfu-prot sid 32 - 45, se särskilt sid 32.
5. EU:s rådsförordning (EU) nr 754/2011 av den 1 augusti 2011, tilläggsfu-prot sid 46 - 55, se särskilt sid 46.
6. EU:s kommissions genomförandeförordning (EU) 2015/1390 av den 13 augusti 2015, tilläggsfu-prot sid 56 - 66, se särskilt sid 56 och 60.

P 1- 6 till styrkande av att Jabhat al-Nusra och Jaish al-Mujahireen wal-Ansar anses av omvärlden vara terrororganisationer.

Uppspelning av film med tal från beslagtagna USB-sticka utvisande morderna (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen) (sekretess enl 21 kap 1 § OSL och 5 kap 1 § RB) till styrkande av hur morderna skett, att de misstänkta är delaktiga i morderna och att gärningen är ett terroristbrott, Bilaga media sid 36 – 37, filnamn Al 2184.mp4, Al 2185.mp4 och Al 2191.mp4.

Sakkunnigutlåtande från NFC ang filmernas äkthet till styrkande av att de ej är manipulerade så vitt avser bild och ljud, fu-prot sid 58 – 63.

Sakkunnigutlåtande från NFC ang identifiering av de misstänkta till styrkande av att det är al-Mandlawi och Sultan vi ser på filmerna från Syrien, fu-prot sid 64 – 76.

Forensisk analys av talmaterial, Voxanalys, till styrkande av att det är al-Mandlawi och Sultan som talar på filmerna från Syrien, tilläggsfu-prot sid 6 – 30. Förebringas genom hänvisning. Sid 10, 23 och 29 kommer att belysas särskilt vid huvudförhandlingen.

Sakkunnigutlåtande från NFC ang analys av talmaterial till styrkande av att det är al-Mandlawi och Sultan som talar på filmerna, fu-prot sid 77 – 80.

Skrivelse av chefsanalytiker Lari Nyroos, SÄPO, till styrkande av att gärningen skett i al-Shokaief någon gång under tiden den 27 april – 2 maj 2013 och att det är ett terroristbrott, fu-prot sid 34 – 57.

Signalementsinformation till styrkande av att al-Mandlawi har en tatuering i vänster tumgrepp till styrkande av att det är al-Mandlawi som är på filmen, fu-prot sid 121.

Uppspelning av film med al-Mandlawi och foton på al-Mandlawi till styrkande av att han var i Syrien våren 2013, Bilaga media sid 13, filnamn MOV04565.MP4, resp Bilaga media sid 3, filnamn DSC_0408.JPG.

Foton på Sultan till styrkande av att han varit i Syrien våren 2013, Bilaga media sid 16, filnamn Al 1979.jpg och sid 43, filnamn 20130606_141555.jpg.

Uppspelning av film med al-Mandlawi till styrkande av att han utfört halshuggningar, Bilaga media sid 12, filnamn IMG_1081.MOV

Uppspelning av film med Sultan och foto till styrkande av att han utfört halshuggningar, Bilaga media sid 40, filnamn A1 2276.mp4, resp tilläggsfu-prot sid 4.

Särskilda yrkanden

Att i beslag tagna nedan punkter, såsom bevisbeslag, förblir i beslag till dess att lagakraftvunnen dom finns beträffande alla i förundersökningen misstänkta personer:

Beslagsprotokoll B 019-15, p 6, ~~9 och 10~~

Beslagsprotokoll B 026-15, p 1 och 9

*Just av åkl.
vid hf 2015-11-26
/annkara*

Agnetha Hilding Qvarnström



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.